

M2, EDP et dynamique des populations, Examen 2015

Exercice 1 (Une équation homogène en domaine borné)

On considère le problème parabolique

$$\begin{cases} \partial_t u = \Delta u + e^{-u} & \text{dans } (0, \infty) \times \Omega \\ u(0, x) = u_0(x) & \text{dans } \bar{\Omega} \\ \frac{\partial u}{\partial \nu} = 0 & \text{sur } (0, \infty) \times \partial\Omega. \end{cases}$$

On suppose que la condition initiale u_0 est continue sur $\bar{\Omega}$. Montrer, à l'aide d'une sous solution, que

$$\min_{x \in \bar{\Omega}} u(t, x) \rightarrow +\infty \quad \text{quand } t \rightarrow +\infty.$$

Exercice 2 (Valeur propre principale généralisée et applications)

1. **Une autre définition de la valeur propre principale dans une boule.**

On note B_R la boule de \mathbb{R}^N centrée à l'origine et de rayon $R > 0$. On se donne une fonction $r \in C^{0,\alpha}(\bar{B}_R)$, avec $0 < \alpha < 1$. On dispose alors d'un couple valeur propre principale-fonction propre associée $(\lambda_R, \phi_R) \in \mathbb{R} \times C^2(\bar{B}_R)$ satisfaisant :

$$\begin{cases} -\Delta \phi_R - r(x)\phi_R = \lambda_R \phi_R & \text{dans } B_R \\ \phi_R = 0 & \text{sur } \partial B_R \\ \phi_R > 0 & \text{dans } B_R, \end{cases}$$

avec la normalisation $\|\phi_R\|_\infty = 1$. Maintenant on définit

$$\mu_R := \sup\{\mu, \exists \psi \in C^2(\bar{B}_R), \psi > 0 \text{ dans } B_R, \Delta \psi + r(x)\psi + \mu\psi \leq 0 \text{ dans } B_R\}.$$

On veut montrer que $\mu_R = \lambda_R$.

(i) Montrer que l'ensemble $\{\mu, \exists \psi \in C^2(\bar{B}_R), \psi > 0 \text{ dans } B_R, \Delta \psi + r(x)\psi + \mu\psi \leq 0 \text{ dans } B_R\}$ n'est pas vide et que $\lambda_R \leq \mu_R \leq +\infty$.

(ii) Supposons que $\lambda_R < \mu_R$. Alors il existe $\lambda_R < \mu$ et $\psi \in C^2(\bar{B}_R)$, $\psi > 0$ dans B_R tels que $\Delta \psi + r(x)\psi + \mu\psi \leq 0$ dans B_R . On définit

$$\varepsilon^* := \sup\{\varepsilon > 0, \forall x \in \bar{B}_R, \varepsilon \phi_R(x) \leq \psi(x)\}.$$

1er cas : on suppose que ψ ne s'annule pas sur le bord de B_R . Montrer que ε^* est un réel bien défini. Montrer alors une absurdité.

2eme cas : on suppose que ψ s'annule en (au moins) un point du bord de B_R . Pourquoi ε^* est il toujours un réel bien défini ? Montrer encore une absurdité.

Conclusion : $\mu_R = \lambda_R$.

2. **Notion de valeur propre principale généralisée.**

On travaille maintenant dans \mathbb{R}^N où on n'a plus la notion de valeur propre principale, c'est pourquoi on va définir une notion de valeur propre principale généralisée : pour $r \in C_b^{0,\alpha}(\mathbb{R}^N)$ on pose, en s'inspirant de la première question,

$$\mu_\infty := \sup\{\mu, \exists \psi \in C^2(\mathbb{R}^N), \psi > 0 \text{ dans } \mathbb{R}^N, \Delta \psi + r(x)\psi + \mu\psi \leq 0 \text{ dans } \mathbb{R}^N\}.$$

(i) Montrer que $-r_{max} \leq \mu_\infty \leq +\infty$.

(ii) Prenons un réel μ et ψ de classe C^2 et strictement positive tels que $\Delta\psi + r(x)\psi + \mu\psi \leq 0$. En considérant la restriction $\psi|_{\overline{B_R}}$ montrer que $\mu_\infty \leq \mu_R = \lambda_R$.

Dans la suite, on admettra que $\lambda_R \rightarrow \mu_\infty$ quand $R \rightarrow \infty$ ¹.

3. Application à un problème parabolique.

On s'intéresse au comportement en temps grand de $u(t, x)$ la solution du problème

$$\begin{cases} \partial_t u = \Delta u + u(r(x) - u) & t > 0, x \in \mathbb{R}^N \\ u(0, x) = u_0(x) & x \in \mathbb{R}^N. \end{cases}$$

(i) En quelques mots, expliquer le modèle de dynamique des populations.

(ii) On suppose ici $\mu_\infty > 0$ et u_0 à support compact. En construisant une sur solution, montrer que

$$u(t, x) \rightarrow 0 \quad \text{quand } t \rightarrow \infty, \text{ localement uniformément en espace.}$$

Que suffirait il pour que cette convergence soit uniforme en espace? Que dit ce résultat sur la population?

(iii) On suppose ici $\mu_\infty < 0$ et $u_0 > 0$. Montrer que, pour $R > 0$ assez grand, $\varepsilon > 0$ assez petit, on a

$$\varepsilon\phi_R(x) \leq u(t, x).$$

Que dit ce résultat sur la population?

1. ceci n'a rien d'évident : il faut utiliser une inégalité de Harnack, les estimations intérieures elliptiques, une extraction diagonale...